

[1990 ஏப்ரல் 26]

*திரு. எஸ்.ஆர். இராதா : தலைவர் அவர்களே, இது சம்பந்தமாக எனக்கும் தந்தி வந்தது. தேவையில்லாமல் நடவடிக்கை எடுத்து, அவர்களை அப்புறப்படுத்தி, அவர்களுடைய உடைமைகளை எல்லாம் பாழ்படுத்தி இருக்கிறார்கள். அதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் விசாரித்த வரையில் அப்படி அந்த அளவிற்கு, யாருக்கும் சேதாரம் ஏற்படவில்லை என்று செய்தி வந்திருக்கிறது. அப்படி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், திரு. ரமணி அவர்களும் சொன்னது உண்மையாக இருக்குமானால் அதற்குரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

(இ) காவிரி நீர்ப் பிரச்சினையை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விட வேண்டுமென்று பாரதப் பிரதமரிடம் 25-4-1990 ஆம் நாளன்று அளித்த மனுவிலுள்ள வாசகங்கள் பற்றிப் பத்திரிகைகளில் வந்துள்ள செய்திகள் குறித்து.

10-40 மணி.

திரு. எம். அப்துல் லத்தீப் : தலைவர் அவர்களே, காவிரி நதி நீர் பங்கீட்டு விவகாரம் தமிழகத்தினுடைய கவனத்தை ஈர்த்து இருக்கிறது. அது நம்முடைய மொத்தமான கவலைக்குரிய பிரச்சினையாக மாறி இருக்கிறது என்பதை நாம் அறிவோம். நம்மிடையே இந்தப் பிரச்சினை குறித்து ஒரு ஒருமித்த கருத்தும், ஒருங்கிணைந்த அணுகுமுறையும் தேவை என்பதால் யாருக்கும் இதில் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. ஆனால், பத்திரிகையில் இன்றைக்கு வந்திருக்கிற சில செய்திகள் நமக்கு கவலையூட்டுவதாக அமைந்திருக்கின்றன. நேற்றையதினம் நம்முடைய தமிழகத்தைச் சேர்ந்த சில நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் மாண்புமிகு பாரதப் பிரதமர் அவர்களைச் சந்தித்து ஒரு மகஜரை சமர்ப்பித்ததைக் குறித்து செய்தி இன்றைக்கு சில பத்திரிகைகளில் வந்திருக்கிறது. அதுவும் குறிப்பாக இந்து பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிற செய்தி எங்களுக்கு எல்லாம் கவலையூட்டுவதாக அமைந்திருக்கிறது. அதிலே ஒரு வாசகம் The memorandum noted that the agreement on sharing of waters between Tamil Nadu and Karnataka had ended in 1974. 1974-லே இந்த ஒப்பந்தம் முடிவுற்றுவிட்டது என்று ஒரு வாசகம், அந்த மகஜரிலே குறிக்கப்பட்டு இருப்பதாக இன்றைக்கு இந்து பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது. 1974-லே இந்த ஒப்பந்தம் இரண்டு மாநிலங்களுக்கும் இடையே நிறைவுபடுத்தப்பட்டபோது, 1974-லே 50 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு, இந்த ஒப்பந்தத்தினுடைய சில ஷரத்துக்கள் மறுபரிசீலனை செய்யப்படவேண்டும்,

1990 ஏப்ரல் 26] [திரு. எம். அப்துல் லத்தீப்]

50 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு உருவாகிற நிலைமையை அனுசரித்து என்றுதான் அதிலே ஒரு ஷரத்து இடம் பெற்றிருக்கிறது. ஆனால் 1974-லே நிறைவேற்றப்பட்ட ஒப்பந்தத்தில் 50 வருடங்களுக்குப் பிறகு இந்த ஒப்பந்தம் தானாக காலாவதியாகிவிடும் என்ற ஒரு ஷரத்தை அதிலே நாம் காண முடியாது. ஒப்பந்தம் தொடர்கிறது. ஆனால் சில ஷரத்துக்கள் தான் அதிலே 50 ஆண்டுக் காலத்திற்குப் பிறகு உருவாகிற புதிய சூழ்நிலையை அனுசரித்து மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்பதற்கான முறையான ஒரு ஷரத்து அதிலே இணைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் 1974-லே கர்நாடகம் மேற்கொண்ட நிலை, இது காலாவதியாகிவிட்டது என்பது கர்நாடகத்தினுடைய நிலையாகும். தமிழகத்தினுடைய நிலை இந்த ஒப்பந்தம் காலாவதியாகவில்லை, அது தொடர்கிறது, அதனுடைய ஷரத்துக்களில் சிலவற்றைத்தான் நாம் மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமே தவிர காலாவதியாகக்கூடாது என்பது தமிழகத்தினுடைய தொடர்ந்த நிலையாகும். ஆனால் கர்நாடகம் மேற்கொண்ட நிலை, 1974 இலே இந்த ஒப்பந்தம் காலாவதியாகிவிட்டது, என்பது அதனுடைய நிலை. இன்றைக்குப் பிரதமருக்குக் கொடுத்த இந்த மகஜரில் நம்முடைய நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களே 1974-லே இந்த அக்ரிமெண்ட் என்டட் என்ற ஒரு வாசகத்தை அவர்கள் இணைத்து பிரதமரிடத்திலே கொடுத்து இருப்பது பாரதூரமான விளைவுகளை ஏற்படுத்தும். மேலும் இந்த ஒப்பந்தங்களைப் பொறுத்த வரையில், வாக்கியங்களையும், சொற்களையும் வைத்து வியாக்கியானம் செய்கின்ற ஒரு நிலை, அக்ரிமெண்ட் என்று சொன்னாலே, அதிலே பயன்படுத்தப்பட்டு இருக்கிற வாக்கியங்கள், சொற்கள் இவைகளை வைத்துத்தான் வியாக்கியானங்களைச் செய்து ஒப்பந்தத்தினுடைய சட்டபூர்வமான நிலையை நாம் நிலைநிறுத்த முடியும். அப்படி இருக்கும்போது, ஒப்பந்தத்தில் குறிக்கப்படாத ஒன்றை, நம்முடைய மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், மாநிலத்தினுடைய பிரதிநிதித்துவத்தை வகிக்கிறோம் என்று பாராளுமன்றத்திலே பணியாற்றுகிற ஒரு சிலர் இத்தகைய ஒரு சொற்றொடரைப் பயன்படுத்தி, இந்த ஒப்பந்தம் முடிவுற்று, காலாவதியாகிவிட்டது என்று சொல்வது, தமிழகத்திற்கு மிகப் பெரிய பாதகம் மட்டுமல்ல, கர்நாடகத்தினுடைய நிலைக்கு அவர்களாகவே சென்று ஆக்கம் கொடுக்கின்ற ஆதரவு கொடுக்கின்ற வகையில், இது நடந்திருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, வெளியிலே சொல்லப்படுகிற சில கருத்துக்கள் கூட அப்படியே அமைந்துவிடுவதும் துர்பாக்கியமானதாகும். இதைக் குறித்து நம்முடைய பிரதான எதிர்க் கட்சியினுடைய துணைப் பொதுச் செயலாளர் அவர்கள் கூட இதே நிலையைத் தான் மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றிய கருத்தை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து அரசாங்கத்தினுடைய நிலை என்ன என்பதை அறிந்து கொள்வதற்காக, இது முக்கியமானது என்பதால், இதைச் சொல்கிறேன்.

[திரு. எம். அப்துல் லத்தீப்] [1990 ஏப்ரல் 26]

“We hold Mr. Karunanidhi and the D.M.K. Government responsible for failure to renew the Cauvery agreement that ended in 1974.”

இந்த ஒப்பந்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்த அக்ரிமெண்டைப் பொறுத்தவரையில், அது நீடிக்கிறது. சில ஷரத்துக்களை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்பது ஒன்று. இந்த ஒப்பந்தம் 1974-லே மறுபரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டும். அதுதான் ஒப்பந்தத்தினுடைய நிலை. 1974-லே மறுபரிசீலனை செய்யப்படவேண்டிய இந்த ஒப்பந்தத்தைக் குறித்து அன்று இருந்த அரசு, நான் இதை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால், அன்று இருந்த அரசுக்கோ, முதலமைச்சருக்கோ வக்காலத்து வாங்க வேண்டும் என்று....

*மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இதிலே ஒரு திருத்தம். ஒப்பந்தம் மறுபரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டும் என்று கூட கிடையாது. நேற்றுகூட காங்கிரஸ் கட்சியின் துணைத் தலைவர் அவர்கள் இங்கே அதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள்.

“Review” என்பதற்கும், “Renewal” என்பதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. “Reconsider” என்று இருக்கிறது. ஒப்பந்தம் முழுவதும் “Reconsider” அல்ல. ஒப்பந்தத்திலே உள்ள ஒரு 4 கிளாஸ், அதைத்தான் “Reconsider” செய்யப்பட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஒப்பந்தம் It is a permanent one. அது என்றைக்கும் நிலையான ஒன்று, ஒப்பந்தம். அது முடிந்து விட்டது, காலாவதியாகிவிட்டது என்று திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் மீது ஒரு பழியைச் சுமத்துவதற்காக, தங்களை அறியாமலேயே தமிழகத்தை சில பேர்கள் கர்நாடகத்திற்குக் காட்டிக் கொடுத்து விடுகிறார்கள்.

10-45 மணி

திரு. எம். அப்துல் லத்தீப் : அரசியல் கூடாது என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். ஒப்பந்தம் நீடிக்கிறது. ஆனால் அதனுடைய சில ஷரத்துக்களை அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியதைப் போல, 4 ஷரத்துக்கள் மறுபரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டும். 1974-லே அது மறுபரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டும். அன்று 1974-லேயிருந்து இங்கிருந்த அரசு தொடர்ந்து அதற்கான முயற்சிகளிலே ஈடுபட்டது. 1975 ஆம் ஆண்டு வரையில் இருந்த அரசு பேச்சுவார்த்தையில் தொடர்ந்து தன்னுடைய முயற்சிகளைச் செய்து கொண்டிருந்தது. அதற்குப் பிறகு தி.மு.க. ஆட்சி

1990 ஏப்ரல் 26]

[திரு. எம். அப்துல் லத்தீப்]

இல்லாமல் ஆகிவிட்ட நிலை. அதற்குப் பிறகு வந்தவர்களாவது நீண்டகாலமாக ஆட்சி செய்து கொண்டிருந்தவர்கள் இது தொடர்பாக ஒரு முயற்சியை மேற்கொண்டிருக்கலாம். ஆனால் அது எல்லாம் இப்போது பிரச்சினை இல்லை. நான் அந்த அரசியல் பிரச்சினைக்கு எல்லாம் போகவில்லை. ஒரு கட்சியைக் குறை சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காக மிக பாரதூரமான தீய விளைவுகளை ஏற்படுத்தக் கூடிய ஒரு கருத்தை இந்த ஒப்பந்தமே காலவாதியாகிவிட்டது என்ற ஒரு கருத்தைச் சொல்வது ஏற்புடையதல்ல என்ற காரணத்தினாலே நான் அதுகுறித்து அரசாங்கத்தினுடைய விளக்கங்களை, தெளிவுகளை எதிர்பார்ப்பதோடு இது தொடர்பான விஷயத்தில் எல்லா கட்சிகளும் கொஞ்சம் அரசாங்கம் தொடர்பான முறையிலே தங்களுடைய கருத்துக்களை, தங்களுடைய முடிவுகளை, சமர்ப்பிக்கின்ற மகஜர்களில் சமர்ப்பிக்குமேயானால், இத்தகைய வாசகங்களைப் பயன்படுத்தக் கூடிய சூழ்நிலையும் உருவாகாது, இந்தக் குறைகளும் ஏற்படாது. தொடர்புடைய அமைச்சர்களோடு, தொடர்பு கொண்டு நடந்து கொண்டாலே அது முறையாகவும் இருக்கும் என்ற கருத்தையும் நான் வலியுறுத்தி, தயவுசெய்து அமைச்சரவர்கள் இதைத் தெளிவு படுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த காவிரிப் பிரச்சினையைப் பற்றி இன்றைக்கு எழுந்திருக்கின்ற நிலைமையில் வீரேந்திர பாட்டில் அவர்கள் திரும்பத் திரும்ப இது பேச்சுவார்த்தைக்கு உகந்தது என்ற கருத்தை வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நம்மைப் பொறுத்த வரையிலும் நேற்றைக்கு நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் திட்டவாட்டமாக, தெளிவாக, முடிவாக, பேச்சுவார்த்தை கிடையாது. நடுவர்மன்றத் தீர்ப்புதான் நமக்குத் தேவை என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதனுடைய அடிப்படையிலேதான் எங்களுடைய நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் பிரதமர் அவர்களைச் சந்தித்து இங்கே அரசுத் தரப்பில் கொடுத்திருக்கின்ற கோரிக்கையில் என்னென்ன வற்புறுத்தப்பட்டிருக்கிறதோ, அதன் அடிப்படையில்தான் அவர்கள் எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறார்களே தவிர, மாண்புமிகு லத்தீப் அவர்கள் கூறியதைப் போல் 1974 ஆம் ஆண்டு இந்த ஒப்பந்தம் முடிவதாக நிச்சயமாக அவர்கள் தெரிவிக்கவில்லை என்பதை மட்டும் நான் இந்த மன்றத்தில் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நம்முடைய அரசு தரப்பில் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்ற கருத்தின் அடிப்படையில்தான் அவர்கள் எழுதிய கடிதமும் அமைந்திருக்கிறது. வேண்டுமானால் அப்படி அவர்கள் ஒரு கடிதம் எழுதியிருப்பார்களேயானால், நான் அந்தக் கடிதத்தினுடைய நகலைக்கூட வாங்கித் தரத் தயாராக இருக்கிறேன். ஆனால் நான் நிச்சயமாகச் சொல்கிறேன். 1974 ஆம் ஆண்டு இந்த ஒப்பந்தம் முடிந்தது என்று நாங்கள் எந்த நிலையிலேயும் எடுத்துச் சொல்லவில்லை. எடுத்துச் சொல்ல

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

[1990 ஏப்ரல் 26]

வும் மாட்டோம். உபரி நீர் பிரச்சினை என்ற நிலையில்தான் அது வருகிறதே தவிர, ஒப்பந்தம் முடிவுற்றது என்று சொல்கின்ற நிலை வராது. மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள்கூட கொஞ்சம் கோபமாகச் சொன்னார்கள். இதைக் காட்டிக் கொடுத்ததாக ஆகிவிடும் என்று. நான் அவர்களுக்கு பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த காவிரி நீர் பிரச்சினையில் நமக்குள்ளே இருக்கின்ற கருத்து வேறுபாடு காரணமாக நாம் போராடுவது என்ற நிலை வேறு. இன்றைக்கு நாம் இன்னொரு அரசாங்கத் தினிடத்திலே வாதாடி உரிமையைப் பெறுவதற்கு உச்சநீதிமன்றத்திலே இருக்கின்ற நிலைமை என்பது வேறு. நமக்குள்ளே ஆயிரம் கருத்து வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன. நீண்டகாலமாக இருக்கின்ற கருத்து வேறுபாடுகள். அந்தக் கருத்து வேறுபாடுகளை எல்லாம் வைத்துக்கொண்டு, நாம் போட வேண்டிய சண்டைகளை எல்லாம் நாம் உரிய நேரத்தில் போட்டால், அது பலனுள்ளதாக இருக்கும்.

ஆனால் இன்றைக்கு வீரேந்திர பாட்டில் ஒரு கருத்தை திரும்பத் திரும்பச் சொல்லி கர்நாடகத்தில் இருப்பவர்கள் வலியுறுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை நாம் வற்புறுத்தவில்லை. நமக்கு நடுவர் மன்றம் தான் தேவை. வேறு வழி கிடையாது. இதை நீண்டகாலமாகப் பேசியாயிற்று, பேசுவதற்கு இதிலே எந்த பிரச்சினையும் கிடையாது என்ற நிலையை உருவாக்கவேண்டுமென்பதற்காகத் தான் நேற்றைக்குக் கூட நான் வற்புறுத்தி நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் டில்லியில் இந்த நேரத்திலே இருப்பாரேயானால் இப்படிப்பட்ட கருத்துகள் வருவதைத் தடுத்து நம்முடைய உரிமைகளைப் பெறுவதற்கு வாதாடலாம் என்று சொன்னேன். அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அது சரியான சூழ்நிலையில் அமையவில்லை என்று. அவர்கள் சொன்னதை வைத்து திரும்ப பதில் சொல்ல வேண்டாம் என்று நான் நேற்றைக்கு விட்டு விட்டேன். மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களுக்கும், இந்த அவைக்கும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதிலே நமக்குள்ளே எந்த கருத்து வேறுபாடும் நடுவர் மன்றத்திலே இல்லை. மீண்டும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதிலே இருக்கின்ற கருத்து வேறுபாடுகளை நாம் பேசித் தீர்த்துக் கொள்வதற்கு, வாதாட, வேண்டிய நேரத்தில் வாதாடிக் கொள்ளலாம். இன்றைக்கு உச்ச நீதிமன்றத்திலே நமக்கு நடுவர் மன்றம் வேண்டும் என்ற நிலையை எடுத்து, அதற்காக மட்டும் நாம் பேசி வாதாடி அந்த நிலையைப் பெற வேண்டுமென்பதை மட்டும் வலியுறுத்திக் கூறுகிறேன்.

10-50 மணி

திரு. குமரி அனந்தன் : சபாநாயகர் அவர்களே, முதல்வர் அவர்கள் சற்று முன்பு சொல்கிற போது கூட நான் நேற்று இங்கே நினைவுபடுத்தியதைச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்குத் தெரிந்ததைத்தான் நான் நினைவுபடுத்தினேன். ஆனால் எந்த இடத்திலுமே It is to be renewed என்று அந்த ஒப்பந்தத்

1990 ஏப்ரல் 26]

[திரு.குமரி அனந்தன்]

திலே போடப்படவில்லை. காவிரி நீர்ப் பிரச்சினை வருகின்ற போது பல்வேறு சமயங்களிலே நானும் ஒரு பிரதிநிதியாக அழைக்கப்பட்டிருக்கிறேன். இது மூன்றாவது முறை சட்டசபையிலே நான் இருக்கின்ற காரணத்தினாலே அழைக்கப்பட்டு இருக்கிறேன். ஒரு தடவை கூட அது ended என்றோ it is to be renewed என்றோ எந்த இடத்திலும் வரவில்லை. It is to be reviewed, It is to be reconsidered. அதுகூட என்ன? இந்த வழக்கை இன்னும் சிறப்பாக எப்படி பயன்படுத்தலாம் என்பதுதான். உதாரணமாக நாம் அதிகமாக விளைச்சலை செய்துவிட முடியும் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு தண்ணீரில் என்றால் கர்நாடகம் நமக்குத்தானே அதைத் தர வேண்டும். நம்முடைய அனுபவத்திலும், ஆற்றலிலும், திறமையிலும் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு தண்ணீரை வைத்துக் கொண்டு அதிக விளைச்சலை தர முடியும் என்பதை நமது கடந்த காலம் நிரூபிக்கிறது என்றால் அந்த மிச்சத் தண்ணீரைக் கூட நமக்குத்தானே தர வேண்டும்? அதுதான் அதிலே இருக்கின்ற உட்பொருளே தவிர வேறு எதுவும் இல்லை. எனவே, ஆயக்கட்டு பாதிப்பது என்பது உலக நாடுகளில் இருக்கின்ற எத்தனையோ—இண்டர் ஸ்டேட் அல்ல—இண்டர்-நேஷனல் வாட்டர் டிஸ்பியூட்டிலே கூட ஏற்கெனவே இருக்கின்ற உரிமை பாதிக்கப்படுவது என்பது கிடையவே கிடையாது. நமக்குக் கூட இண்டர்-ஸ்டேட் வாட்டர் டிஸ்பியூட் ஆக்ட் 1956-லே நமக்கு டிரிபியூனலிலே கொடுப்பதற்கு, கேட்பதற்கு உரிமை இருப்பதைப் போலவே டிரிபியூனலிலேதான் விடுவதற்கு அதிகமான நியாயம், முழுமையான நியாயம் இருக்கிறது என்ற காரணத்தினாலே இதிலே கருத்து வேறுபாட்டிற்கே இடம் இல்லை. என்ன இருந்தாலும் இங்கே குறிப்பிட்டிருப்பது கூட அப்படியே It is not the text of the memorandum—it is noted. என்று வருகிறது. அதிலிருந்து எடுத்து எழுதப்பட்ட செய்தியாக இருக்குமோ என்று நான் கருதுகின்ற காரணத்தினாலே டெக்ஸ்டில் அப்படி இருக்காது என்று நமது எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிடுவதைப் போலவே நானும் நம்புகிறேன். எப்படி இருந்தாலும் நமது நிலையை, இந்த அரசாங்கத்தின் நிலையை கன்னியாகுமரியிலிருந்து திருத்தணி வரை இருக்கின்றவர்களுடைய நிலையை—இது நமக்கு நிரந்தர உரிமையை வழங்குகின்ற ஒன்று—இதில் யார் தலையிட்டு அந்த உரிமையைப் பறித்தாலும் தமிழகம் கொதித்து எழும் என்பது உறுதி என்ற நிலையை நான் இங்கே அழுத்தமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. கோ. வீரையன் : தலைவர் அவர்களே, வேறு ஒன்றும் நான் இங்கே சொல்ல விரும்பவில்லை. இங்கு தொடர்ந்து ஒரு வாரமாக நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும், நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களும், “தமிழகம் ஒன்று பட்டு நிற்கிறது, ஒன்றுபட்டு நிற்கிறது, ஒன்றுபட்டு நிற்கிறது.”

[திரு. கோ. வீரையன்]

[1990 ஏப்ரல் 26]

என்று இங்கே கூறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் வெளியிலே அவர்களுடைய கட்சியும், தலைவர்களும், நாடாளுமன்றத்திற்குப் போகின்ற தூதுக் குழுவிலும் மாறுபட்டு, அங்கே வெளியிலே நடவடிக்கை செய்து கொண்டு இங்கே ஒன்றுபட்டு நிற்கிறோம், என்று கூறிக் கொண்டிருப்பது எந்த அளவிற்கு மிகப்பெரிய கெடுதலை உண்டாக்குகிறது என்பதை.....

* மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்திய யூனியன் முஸ்லீம் லீகினுடைய லத்தீப் பிரிவைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் அவர்கள் ஒரு மிக முக்கியமான பிரச்சினையை இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார். அவையினுடைய கவனத்திற்கு அவர் கொண்டு வந்ததின் மூலம் நாளைய தினம் நடுவர் மன்றம் அமைக்கப்பட்டால் அதிலே வாதாடுகின்ற நேரத்திலும் அல்லது நடுவர் மன்றத்திற்கான நிலைகளை எடுத்திட வேண்டும் என்று உச்ச நீதிமன்றத்திலே வாதாடுகின்ற நேரத்திலும் அதிலே எடுத்து வைக்கின்ற வகையிலும் தமிழ்நாடு தன்னுடைய வாதத்தை அழுத்தம் திருத்தமாக வைக்க வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு அவர் இந்தப் பிரச்சினையை இங்கே எழுப்பியிருக்கிறார் என்றே நான் கருதுகின்றேன். இன்று காலையிலே பத்திரிகையிலே, அதிலும் குறிப்பாக இந்து பத்திரிகையிலே வந்துள்ள இந்த இரண்டு செய்திகளும் ஓரளவு அதிர்ச்சி அளிக்கத்தக்க செய்திகளே ஆகும். ஏனென்றால் முதலில் சென்ற—தமிழக அரசின் சார்பாக சென்ற—குழுவில் இரண்டு கட்சிகள் கலந்துகொள்ள முடியாத சூழ்நிலைகள் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டது. அதுகுறித்து அவர்கள் விளக்கங்களை அளித்திருக்கிறார்கள். அதோடு நின்று விடாமல் ஏன் கலந்து கொள்ளவில்லை என்பதற்கான பதிலை அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய மூத்த துணைப் பொதுச் செயலாளர் வெளியிடும் பொழுது இந்து பத்திரிகையில் வந்துள்ள அதே வாசகத்தைப் படிக்கிறேன். 'Asked why the AIADMK did not join the All party Delegation to meet the Prime Minister, he said that we hold Mr. Karunanidhi and the D.M.K. Government responsible for failure to renew the Cauvery agreement that ended in 1974. So we decided to keep out of that Delegation,' என்று மிகத் தெளிவாக பட்டவர்த்தனமாக பத்திரிகையிலே அவர் இப்படிக் கூறியதாக செய்தி வெளிவந்திருக்கிறது.

10-55 மணி

அது ஒரு கட்சி மாச்சரியத்தோடு தொடர்ந்து அவர் சொல்லிக் கொண்டே வருகின்ற பதில் என்ற அளவிலே விட்டு விட்டாலும் கூட தூதுக் குழுவாக சென்றவர்கள் தமிழகத்தின் சார்பாக மற்றொரு குழுவாக சென்றவர்கள், காங்கிரஸ் நண்பர்

1990 ஏப்ரல் 26]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

களும், அ.தி.மு.க. நண்பர்களும் அவர்களோடு சென்ற அவர்களுடைய தோழமைக் கட்சி நண்பர்களும் தந்த அந்த முறையீட்டில், மெமோரண்டத்தில் The memorandum noted that the agreement on sharing of waters between Tamil Nadu and Karnataka had ended in 1974 and it has to be renewed after taking into consideration fresh facts without affecting the existing rights of the farmers of Tamil Nadu என்று இந்த வாக்கியம் அதிலே அமைந்து இருப்பதைப் பார்க்கும் போது திரு. வீரேந்திரப் பாட்டில் அவர்கள் 1968 ஆம் ஆண்டு நான் அவரை முதன் முதலாக டெல்லியில் இந்தப் பேச்சு வார்த்தைக்காக தமிழகத்தினுடைய பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் என்ற முறையிலே அண்ணா அவர்களால் அனுப்பப் பட்டபோது இதே வாசகத்தைத் தான் அவர் சொன்னார். 24 ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தம் 1974 ஆம் ஆண்டோடு முடிந்து விடுகிறது என்று 6 ஆண்டுக்கு முன்பே அவர் சொல்லத் தொடங்கிவிட்டார். ஏன் என்று அவர் அதற்குச் சொன்ன காரணம் இது தமிழ்நாட்டிற்கும் கர்நாடகத்திற்கும் உள்ள ஒப்பந்தம் அல்ல, இது ஏற்கெனவே இருந்த மைசூர் அரசினுடைய பூகோளத்திற்கும் ஏற்கெனவே இருந்த சென்னை ராஜதானி, மெட்ராஸ் ஸ்டேட், மெட்ராஸ் ப்ராவினஸ் என்று அந்த நிலப் பரப்புக்கு இடையே ஏற்பட்ட ஒப்பந்தமே அல்லாமல் இது பொது ஒப்பந்தமாக எங்களால் கருதப்பட மாட்டாது; நிரந்தர ஒப்பந்தமாக கருதப்பட மாட்டாது. ஏன் என்றால் இது மைசூருக்கும், சென்னை ராஜதானிக்கும் நடைபெற்ற ஒப்பந்தம். அது மட்டும் அல்ல. வெள்ளைக்காரன் காலத்திலே போடப்பட்ட ஒப்பந்தம். எனவே, இப்போது சுயராஜ்யம் வந்த பிறகு அதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுவதற்கு இல்லை என்கின்ற இந்த வாதங்களை அவர் அடுக்கிக் கொண்டே போனார். இப்போது அதே நிலையிலே அவருடைய வாதத்தை வலுப்படுத்துகின்ற வகையில் உண்மையிலேயே இந்து பத்திரிகையில் வந்து இருக்கின்ற இந்த இரண்டு வாசகங்கள் அவர்கள் சொன்னதாக இருக்குமானால் அல்லது மெமோரண்டத்திலே குறிப்பிட்டதாக இருக்குமானால் அது அவர்களை அறியாமலே, தமிழ்நாட்டு மக்களுக்கு, தஞ்சை விவசாயிகளுக்கு, காவிரி நதிதீர் விவசாயிகளுக்கு அவர்களை நம்பி இருக்கின்ற தமிழ்நாட்டுப் பெருமக்களுக்கு இழைக்கின்ற ஒரு பெருந்தீங்காக முடிந்துவிடக்கூடும். எனவே, தான் அந்த ஒப்பந்தம் என்ன என்பதை நான் இங்கே படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். அதில் The Mysore Government and the Madras Government further agree that the limitations and arrangements embodied in Clauses iv—viii supra shall at the expiry of 50 years from the date of the execution of these presents, be open to reconsideration in the light of the experience gained and of an examination of the possibility of the further extension of irrigation within the territories of the respective Governments and to such modifications and additions as may be mutually agreed upon as the result of such reconsi-

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1990 ஏப்ரல் 26]

deration என்று மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. நான்காவதிலிருந்து எட்டாவது வரையில் உள்ள அந்த பிரிவுகள் மட்டும் தான் 'ரீ-கன்சிடரேஷனுக்கு' வரவேண்டுமே அல்லாமல் நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய துணைத் தலைவர் திரு. குமரி அனந்தன் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டதைப் போல எந்த இடத்திலும் 'ரெனீவல்' என்கின்ற வார்த்தை இந்த ஒப்பந்தத்திலே கிடையாது. 'எண்டட்' என்ற வார்த்தையும் எழுபத்தி நான்கோடு இது முடிந்து விடுகிறது என்ற வார்த்தையும் இந்த ஒப்பந்தத்திலே எங்கும் கிடையாது. எனவே இது 'பர்மனென்டு' ஒப்பந்தம். ஆனால் எந்த நான்கைப் பற்றி நாம் 'ரீ-கன்சிடர்' பண்ணி ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும் என்றால் :

(1) Return of the areas newly brought under cultivation to be furnished to the other Government அதாவது ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் புதிதாக பாசனத்திற்கு எடுக்கப்பட்டிருக்கிற பரப்பளவு.

(2) Extension of irrigation in Mysore, மைசூரில் பாசனத்திற்கு விரிவுப்படுத்தப்பட்ட பகுதி.

(3) Details of the reservoir to be furnished by Mysore, புதிதாக மைசூரில் கட்ட இருக்கும் நீர்த்தேக்கத் திட்டங்கள்.

(4) Reserve storage in Krishnaraja Sagar may be utilised for generation of power by Mysore. கே.ஆர். சாகரில், கிருஷ்ணராஜ சாகரில் மின் உற்பத்தி செய்வதற்காகப் போடுகின்ற திட்டங்கள் குறித்து, இவைகளை குறித்து தான் 'ரீ-கன்சிடர்' பண்ண வேண்டும் என்று இருக்கிறதே அல்லாமல் நம்முடைய பழைய ஆயக்கட்டுகளுக்கு தரப்படுகின்ற தண்ணீரை 'ரீ-கன்சிடர்' பண்ண வேண்டும், ஒப்பந்தம் எழுபத்தி நான்கோடு முடிவடைகிறது என்று எந்த இடத்திலும் சொல்லப்படவில்லை.

11-00 மணி

அது மாத்திரமல்ல. அந்த ஒப்பந்தத்தினுடைய கடைசிப் பகுதியில் "...The Madras Government and the Mysore Government hereby agree that if at any time there should arise any dispute between the Madras Government and the Mysore Government touching the interpretation or operation or carrying out of this agreement, such dispute shall be referred for settlement to arbitration" என்று மிகத் தெளிவாக அந்த ஒப்பந்தத்தினுடைய கடைசி பகுதியிலே இருக்கிறது. இதை மேலும் வற்புறுத்துகின்ற வகையில் 1956 ஆம் ஆண்டு ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்

1990 ஏப்ரல் 26] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

பட்டிருக்கின்றது நாடாளுமன்றத்தில் அதுதான் 'Inter-State Water Dispute Act' அந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படுகின்ற நேரத்தில் அதிலே இந்த 'may' 'shall' தகராறு வந்தது. 'may be constituted' என்று தான் சட்டத்திலும் இருந்தது. ஆனால் அந்தச் சட்டம் நிறைவேறுவதற்கு முன்பு சில திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டு 'may' என்ற இடத்தில் எல்லாம் 'Should' என்கின்ற வார்த்தை பயன்படுத்தப்பட்டு, கட்டாயமாக 'tribunal' போட்டுத் தான் தீரவேண்டும் என்ற அளவிலே அது திருத்தப் பட்டிருக்கிறது. அது கிளாஸ் 4-ல் "The Committee are of opinion that when a State Government makes a request for the reference of a water dispute to a Tribunal the Central Government should have no discretion in the matter and that a Tribunal should be constituted for the adjudication of the water dispute. At the same time the Committee realise that when a request is received from a State Government in this behalf the Central Government should be given an opportunity to settle the disputes by negotiations if possible. If, however, negotiations fail, the dispute should be referred to Tribunal as a matter of course...." என்று மிகத் தெளிவாக 'may' என்கின்ற சொல்லுக்குப் பதிலாக 'should' என்கின்ற அந்த சொல்லே போடப்பட்டு மிகத் தெளிவாக 'Tribunal-க்கு' விடுவது பற்றியும் அதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 1956-ஆம் ஆண்டு 'Inter-State Water Dispute Act' நமக்கு உதவிகரமாக அமைந்திருக்கிறது. இவைகளையெல்லாம் வைத்துத்தான் இன்றைக்கு நாம் மத்திய அரசோடு வாதாடிக் கொண்டிருக்கிறோம். முதல் அமைச்சரே சென்றிருக்க வேண்டும், முதல் அமைச்சரே சென்றிருக்க வேண்டும் என்று இங்கே சொல்லப்பட்டது. முதல் அமைச்சர் ஏன் செல்லவில்லை என்று வெளியிலே கூட பேசப்படுகிறது. பிரதமரைப் பார்ப்பதற்கே முதல் அமைச்சர் பயப்படுகிறார் என்று எல்லாம் சொல்லப்படுகிறது. ஆம், பிரதமர் என்னைக் கட்டித் தழுவிக்கொள்கிறார், அதனால் ஒருவேளை நான் பயப்படுகிறேனோ என்னவோ எனக்குத் தெரியவில்லை. இப்படி எல்லாம் பேசப்படுகிறது. அது எல்லாம் அரசியல். அதற்கெல்லாம் நான் செல்லவேண்டிய அவசியமில்லை. ஆனால் நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. இராதா அவர்களும் நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சித் துணைத் தலைவர் இலக்கியச் செல்வர் அவர்களும் இங்கே சொன்னார்கள். நாங்கள் அந்த 'மெமோரண்டத்தை' பார்க்கவில்லையென்று சொன்னார்கள். தமிழ்நாட்டிலே எதிர்க்கட்சியிலே, இரண்டு பிரதான எதிர்க்கட்சியிலே இருப்பவர்கள் 'மெமோரண்டத்தை' பார்க்காமல் அவர்களுக்குக் காட்டாமல் அவர்கள் கொண்டு போயிருக்கிறார்கள் என்பது விந்தையிலும் விந்தை. இருந்தாலும் பார்த்த பிறகாவது அவர்கள் அதற்கு தங்களுடைய உணர்வுகளை வெளிப்படுத்துவார்கள் என்று நம்பி இந்த அளவிலே அமைகிறேன்.

[1990 ஏப்ரல் 26]

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : தலைவர் அவர்களே, நான் விளக்கத்திற்காகச் சொல்கிறேன். அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற 'மெமோரண்டம்' நம்முடைய அரசாங்கத்தின் சார்பிலே கொடுத்திருக்கிற 'மெமோரண்டத்தை' அடிப்படையாக வைத்துத்தான், கொடுக்கச் சொல்லி அந்த 'மெமோரண்டத்தின்' நகல் அவர்களிடத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற மெமோரண்டத்தினுடைய நகல் எனக்குத் தெரியவில்லை என்பதனாலே அது எங்களுக்குத் தெரியாமல் போய்விட்டது என்பது அல்ல. ஆனால் இதிலே இருக்கிற பிரச்சினை எல்லாம் மீண்டும் மீண்டும் இதை விவாதத்திற்குரிய (குறுக்கீடு) இதிலே அ.தி.மு. கழகத்தினுடைய கருத்தைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் நீண்ட நாட்களாக குழுக்களில் எல்லாம் தீர்மானம் போட்டு இருக்கிறோம் அந்த நகலை எல்லாம் நான் வைத்திருக்கிறேன். அதை வைத்துத் தான் உதைக் கொடுத்திருக்கிறார்களே தவிர நிச்சயமாக 1974 ஆம் ஆண்டோடு (குறுக்கீடு) தயவு செய்து 'மெமோரண்டத்தை' அவர்களிடத்திலே இருந்து இப்பொழுது வாங்கச் சொல்லி நான் அதை உங்களுக்குத் தரவேண்டும், அப்படி இருந்தது என்றால், இதோடு முடிகிறது இந்தப் பிரச்சினை என்று இருந்திருந்தால், நிச்சயமாக அது தவறுதான், நான் ஒன்றும் தவறு என்பதை மறுக்கவில்லை. ஆனால் நான் நிச்சயமாகச் சொல்வேன் இதை விவாதத்திற்கு நீங்கள் எடுத்துக் கொள்வீர்களேயானால், பல்வேறு தவறுகள் இருக்கின்றன. அந்தத் தவறுகளை எல்லாம் இப்பொழுது சுட்டிக்காட்டுகின்ற நேரம், இல்லை. இன்றைக்கு 26-ஆம் தேதி இந்தப் பிரச்சினைக்கு என்ன தீர்வு என்ற நிலையிலே இது இருக்கிறது. எனவே அந்த தவறுகளைச் சுட்டிக்காட்டி எங்களுக்குள்ளே இருக்கிற வாதங்களை, திரு. வீரையன் கூட சொன்னார்கள். ஏதோ இங்கே இரண்டு கட்சித் தனித்தனியான நிலையை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்று. கட்சியிலிருக்கிற நிலையை கட்சி எடுத்துத்தான் ஆகும். அதனாலே நீங்கள் சொல்லுவதையெல்லாம் நாங்கள் கேட்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. ஆனால் பிரச்சினை என்ன என்பதை நீங்கள் பார்க்கவேண்டுமே தவிர கட்சி வேறுபாடுகள் (குறுக்கீடுகள்) தயவு செய்து (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதிலே விவாதம் வேண்டாம். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் முடிக்கட்டும்.

11-05 மணி

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அவரவர் கட்சியிலே அவரவர்கள் உறுதியாக இருப்பார்கள்.** பல பிரச்சினைகள் இன்றைக்கு

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1990 ஏப்ரல் '26]

திரு. உ. ரர். வரதராசன்: தலைவர் அவர்களே.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அருள்கூர்ந்து எதிர்க்கட்சித் தலைவர் (குறுக்கீடு) இல்லை, நீங்கள் உட்காருங்கள். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்லி முடித்து விடலாம். (குறுக்கீடு) நீங்கள் தயவு செய்து உட்காருங்கள், அதைப் பிறகு பேசிக்கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய லத்தீப் அவர்கள் ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பினார். அதைத் தொடர்ந்து எதிர்க்கட்சித் தலைவரும், காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய துணைத் தலைவரும் தங்களுடைய, கருத்துக்களைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். நான் அரசு நிலையைச் சொல்லி இருக்கிறேன். அதிலே, அவர்களுடைய கருத்து, உள்ள படியே அப்படிப்பட்ட நிலை எடுக்கப்பட்டு இருக்காது என்பது ஆகும். அது உண்மையாக இருந்தால் எல்லோருக்கும் மகிழ்ச்சிதான். எஸ்.டி.எஸ். அவர்கள் அப்படிச் சொல்ல வில்லையென்றாலும், மெமோரண்டத்திலே அப்படி போடப் படவில்லை என்றாலும் எல்லோருக்கும் மகிழ்ச்சிதான். அப்படி, போடாத ஒன்றை, ஒரு நடுநிலை பத்திரிகை, பெரிய பத்திரிகை இந்து பத்திரிகை வேண்டுமென்றே போட்டிருக்குமானால் அது மிக மிகக் கண்டனத்திற்குரிய ஒன்றாகும். எனவே நாளை யதினம் அவர்கள் அதைக் கொண்டு வந்து இங்கே காட்டுவார்களே யானால் நாம் இந்து பத்திரிகையைக்கூட கண்டித்து இங்கே ஒரு தீர்மானம் போடலாம். ஏனென்றால் இது ஒரு மிகப் பெரிய விவகாரம். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. வரதராசன், நீங்கள் உட்காருங்கள்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதர் : தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் அந்தக் கருத்து வேறுபாடுகளை மறந்த சூழ்நிலையில்.... (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. வீரையன் பேசியதால் அவர் அப்படிச் சொல்கிறார், நீங்கள் உட்காருங்கள். (குறுக்கீடு) நீங்களும் கட்சி விவரங்களைத்தானே சொன்னீர்கள். (குறுக்கீடு) திரு. வீரையன் அவர்களே அப்படிச் சொல்லி இருக்க வேண்டாம் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. (குறுக்கீடு) அவர் சொன்னார், அதற்கு இவர் பதில் சொல்லி விட்டார், நீங்கள் அதற்கு மேலே பிரச்சினையைக் கிளப்பக் கூடாது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பேசட்டும். (குறுக்கீடுகள்) மற்றவர்கள் பேசுவது எதுவும் பதிவாகாது.

[1990 ஏப்ரல் 26]

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : தலைவர் அவர்களே, எனவே இந்தக் கருத்து வேறுபாடுகள் வருமானால், அந்தக் கருத்து வேறுபாடுகளைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்ற சூழ்நிலையில், நிச்சயமாக, காவிரிப் பிரச்சினை பொறுத்த வரையில் (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் பேசுங்கள், அவர்கள் பேசுவது எதுவும் பதிவாகாது என்று சொல்லி விட்டேன் இல்லையா, நீங்கள் தொடர்ந்து பேசுங்கள்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : தலைவர் அவர்களே, காவிரி நீர்ப் பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையிலும் நாம் ஒத்த கருத்தோடு இருக்கிறோம். ஒத்த வகையிலே இருக்கிறோம் என்ற வகையில் நாங்கள் நிச்சயமாக இருப்போம், பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிற அந்தச் செய்தியை நாம் தவிர்க்க வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படுமானால் அதைத் தவிர்க்க வேண்டிய நிலையில் நாம் அதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுப்போம் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ரமணி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த விஷயத்தில் எல்லா கட்சியைப் போல மார்க்ஸீஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் ஒன்றுபட்டு நின்று இந்தப் பிரச்சினை தீர்க்கப்பட வேண்டுமென்பதற்காக ஆரம்பத்திலேயிருந்து இந்த நிமிஷம் வரையிலும், இனி மேலும் தொடர்ந்து சொல்லிக் கொண்டிருப்போம். ** என்று அவர் சொல்வது, இதற்குச் சம்பந்தம் இல்லாத, அப்பாற்பட்ட, அந்நியமான ஒரு செய்தி. அதை தயவுசெய்து நீங்கள் நீக்க வேண்டும். இப்போதும் நாங்கள் என்ன சொல்கிறோம் என்றால், இங்கே, ஒற்றுமை ஒற்றுமை என்று நாம் தொடர்ந்து சொல்லிக்கொண்டு, வெளியிலே அந்த ஒற்றுமை இல்லாத வார்த்தைகளும், சமாச்சாரங்களும் வரக் கூடாது என்பதுதான். அதற்கு இருக்கிற ஆதாரங்கள் முழுவதும் ஆதாரப்பூர்வமாக நம்முடைய முதலமைச்சர் முன்பு வைத்திருக்கிறார். எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கும் எங்களுக்கும் சண்டையில்லை. அவர் வெளியிலே வட்ட அந்த வார்த்தை சரியானதல்ல. ஒரு கட்சிக்கு ஏற்படுத்தக்கூடிய ஒரு அவமதிப்பு அது. அதை நீக்கவேண்டுமென்று உங்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறோம்.

திரு. குமாரி அனந்தன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வது எங்களையும் சேர்த்துத்தான் சொன்னார். மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் சொல்கிற நேரத்திலும் எங்கள் கட்சியையும் சேர்த்தே தான் சொன்னார்கள். நான் இந்த அவையின் முன்னாலே

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1990 ஏப்ரல் 26]

[திரு. குமரி அனந்தன்]

சமர்ப்பிக்க விரும்புவது, கட்சிகளுக்குள்ளே இருக்கின்ற பிரச்சினைகளைப் பேசலாம், வாதிடலாம், அந்தக் கட்சி, இந்தக் கட்சி என்றெல்லாம் இப்போது நாம் பேசலாம். ஆனால், அமைதியாக, நேற்றும் சொன்னதற்கு ஒன்றும் சொல்லாமல் இருந்து, இன்றும் சொல்லாமல் இருப்பதற்கு காரணம், ஒளவை சொன்னதைப் போலே, இரண்டு மன்னர்கள் நீங்கள்; சண்டையிடுகிறீர்கள். ஆத்தி மாலை வென்றால் என்ன; வேப்பமாலை வென்றால் என்ன? வேப்ப மாலை தோற்றால் என்ன; ஆத்தி மாலை தோற்றால் என்ன? தோற்பது தமிழல்லவா என்றாள். அதைப்போலே நமக்குள் இருக்கிற சண்டையிலே எந்தக் கட்சி ஓசத்தி என்று போடுவதைவிட தமிழ்நாடு, அதனுடைய நிலையிலே நின்று வெற்றி பெறுகிறது என்பதை மட்டுமே இப்போது பேசுவோமே. மற்றவைகளையெல்லாம் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறதே. இதுபற்றிப் பேசுவதற்குக் காரணமே அவர்களுடைய கருத்தை எடுத்துச் சொன்னதற்குப் பிறகு வெளியில் நடக்கிற ஒரு சம்பவத்தை உள்ளே இழுத்த காரணத்தால் தான் வந்தது. அதற்குப் பிறகு கூட, அது நொந்ததாக இருந்தாலும் கூட அமைதியாக இருப்பதற்குக் காரணம் நமக்குள் வாதம் இடுவதற்குப் பதிலாக 'நடந்தாய் வாழிகாவேரி' என்று இலக்கியத்தில் மட்டும் அல்லாமல் இன்றும், என்றும் இருக்கவேண்டும் என்ற ஆசையின் காரணத்தால்தான் நாங்கள் அமைதியாக இருந்தோம். இதிலே இங்கே ஒன்று பட்டு நிற்பதையே அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்ற சூழ்நிலை இருக்கிறபோது, இங்கேயும் அதைக் கொண்டு வருவானேன்? (குறுக்கீடுகள்)

11-10 மணி

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள். நான் சொல்கிறேன். (குறுக்கீடுகள்) நான் சொல்லி விடுகிறேன். இதிலே இரண்டு நிலை. ஒன்று திரு. வீரையன் அவர்கள் ** என்று சொன்னார்கள். (கூச்சல்-குழப்பம்) அது தொடர்பான செய்திக்கு பதில் சொல்கிறபோது திரு. இராதா அவர்கள் ** என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

திரு. உ. ரா. வரதராசன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் சொல்லாததைச் சொன்னதாகச் சொல்கிறார்கள். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வெளியிலே இருக்கின்ற கட்சி நிலை பற்றி எடுத்துச் சொன்னதால்தான் அவர் சொல்லி இருக்கிறார். இந்த நிலையில் ** என்ற தொடரை யார் பயன்படுத்தியிருந்தாலும் அந்தத் தொடர் அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகிறது.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[1990 ஏப்ரல் 26]

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் சொல்வதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். எங்களுடைய கட்சியைப் பற்றி அவர் சொல்லும்போதுதான் நான் சொன்னேன். நிச்சயமாக நான் அவரை அப்படிச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் எனக்கு இல்லை. அவர் எங்கள் கட்சியைப் பற்றி விமர்சனம் செய்கிற நிலை வருமேயானால் இனி அவருடைய கட்சி பற்றி விமர்சனம் செய்கிற நிலைதான் வரும். எனவே

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வேண்டாம், நான் தான் சொல்லிவிட்டேனே. (குறுக்கீடு) அதைச் சொல்லியாகி விட்டது. உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, காவிரிப் பிரச்சினை குறித்து நான் ஒரு கருத்தை இந்த மன்றத்திற்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். காரணம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் அவர்கள் எழுப்பின அந்த ஐயத்திற்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமாக பதிலளித்து இருக்கிறார்கள். அவைகள் நிகழாது ; நிகழ்ந்து இருக்காது. அப்படித்தான் நிகழ்ந்து இருக்குமேயானால் அது தவறு என்பதை மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூட அந்த மெமோரண்டத்தைப் பார்த்த பிறகு சொல்வதாகத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அப்படி மெமோரண்டத்தைப் பார்த்துவிட்டு விளக்கம் அளிக்கிறபோது மேலும் சில விளக்கங்களை அவர்கள் பெறவேண்டும் என்பதற்காக இந்த அவைக்கு நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதே இந்து பத்திரிக்கையில் மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய எம். பி.-க்களும், அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய எம். பி.-க்களும் கொடுத்த மகஜரில் அடுத்து ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள், காவிரி பிரச்சினையில் ஒவ்வொரு எழுத்தையும் கவனமாகக் கோர்க்க வேண்டி இருக்கிறது. அவர்கள் எழுதி இருக்கிறார்கள் The memorandum alleged that Karnataka had constructed dams and impounded the waters, thereby denying Tamil Nadu its due shares. O.K.

....as a result the inflow into Mettur Dam between June and September which averaged to 377 TMC ft. up to 1972 declined to 220 TMC ft என்று ஒரு கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. எனென்றால் இது தமிழகத்திற்கு மிகப் பெரிய ஒரு பாதகத்தை ஏற்படுத்தக் கூடியதாகும். காரணம் அவர்கள் சொன்னார்கள் ஜூன் செப்டம்பர் வரையில் ஆவரேஜ் ஆக 377 டி. எம். சி. தண்ணீர் வருகிறது என்று சொல்கிறார்கள். இதுவரையில் ஜூன், ஜூலை, ஆகஸ்ட், செப்டம்பர் என்ற நான்கு மாதத்தில் 377 டி. எம். சி. தண்ணீர் நமக்குக் கிடைத்தால் நாம்

1990 ஏப்ரல் 26]

[திரு. துரைமுருகன்]

தண்ணீருக்கு ஆலாகப் பறக்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை. ஏனென்றால் இந்த நான்கு மாதத்திற்குள் 377 டி. எம். சி. தண்ணீர் என்று சொல்வது ஒரு ஆண்டு முழுவதும் வரக்கூடிய வரத்து. அதை ஒரு நான்கு மாதத்திலேயே தமிழகம் பெறுகிறது என்று ஒரு மெமோரண்டத்திலே குறித்து பிரதமரிடத்திலே கொடுத்தால் நாளைக்கு கர்நாடக அரசு என்ன சொல்லும்? நான்கு மாதத்தில் 377 டி. எம். சி. தண்ணீரைத் தமிழ்நாடு பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்று வாதிட மாட்டார்களா? அது மட்டுமல்லாமல், அதற்கிடையில் கிடைக்கிற நீர் அதிகமாகக் கணக்கிடப்பட்டு கொடுத்திருக்கிறது. இது மிகப் பெரிய தவறான தகவல். சாதகம் செய்யாவிட்டாலும் பரவாயில்லை, இந்த விஷயத்தில் பாதகம் செய்யாமல் இருங்கள்; தமிழகம் கையெடுத்துக் கும்பிடும்.

11-15 மணி

திரு. எஸ். ஆர். இரத்தர் : தலைவர் அவர்களே, இதை மீண்டும் பிரச்சினையாக எழுப்புகிற நிலை இருக்கிறது. ஆனால் மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பி விட்டார்கள். நான் இதில் விவாதத்திற்கு வரவேண்டாம் என்றுதான் இருந்தேன். ஆனால் 1970-ஆம் ஆண்டில் இதே மன்றத்தில், 6-3-1970-ல் ஹேமாவதி அணையைக் கட்டப்படவே கூடாது என்பது நமது அரசின் வாதம் அல்ல, ஹேமாவதி அணையை கட்டுவதில் நமக்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபனையும் இல்லையென்று... ..

மாண்புமிகு திரு. துரைமுருகன் : நான் சொன்னது, நாலு மாதத்தில் 377 டி. எம். சி. தண்ணீர் அவர்கள் தந்ததாக, அந்த மகஜரில் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் என்பதுதான். அது தவறு என்று சொல்கிறேன். திரு. இரத்தா சொல்கிற மாதிரி (குறுக்கீடு) அவரே இன்னும் அதைப் பார்க்கவில்லை பார்த்து, அப்படி நான்கு மாதத்தில் 377 டி. எம். சி. தண்ணீர் தமிழ்நாட்டுக்கு வரும் என்று அதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருந்தால், அது தவறு அல்லது ரைட் என்று சொல்லவேண்டும். (குறுக்கீடு) 377 டி. எம். சி. வருகிறது என்று நிரூபித்தால் பரவாயில்லை. அதை விட்டுவிட்டு மறுபடியும் எங்கோ போய்க்கொண்டிருப்பது நல்லதல்ல. அவருக்கு ஹெல்ப் பண்ண வேண்டுமென்றுதான் சொல்லியிருக்கிறேன்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவர் வேறு ஒன்றும் தவறாகச் சொல்லவில்லை (குறுக்கீடு) இப்படி ஒரு நிலைமை இருக்கிறது என்றுதான் சொன்னார். நாளைக்குப் பார்த்து விட்டுச் சொல்லலாம் என்றுதான் சொல்கிறார். நீங்களே பார்த்துவிட்டு, அதையே விவாதத்திற்கு வைக்கலாமே.

[1990 ஏப்ரல் 26]

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : நாளைக்கு அந்த மாதிரிக் கருத்துக்கள் பத்திரிகையில் வந்தால்

மாண்புமிகு திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, அவருடைய கட்சியின் சார்பிலே கொடுக்கப்பட்ட ஒரு மனு, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இந்த மன்றத்தோடு சம்பந்தப்பட்டவருக்கு இந்தப் பிரச்சினை பற்றி காட்டாமல் அங்கே அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது கூட தெரியாமல் இவர் வந்திருக்கிறார். அவர் பேசுகிறார்—பழைய கதையை. எதையோ எடுத்து வந்திருக்கிறார். முதலில் சொல்லச் சொல்லுங்கள் 377 டி. எம். சி தண்ணீர் நாலு மாதத்தில் தமிழகத்திற்கு கர்நாடகத்திலிருந்து வருகிறதா என்று, 200 டி. எம். -சி.யாகக் குறைந்திருகிறது என்று சொல்கிறார்களே, அது சட்டவிரோதம். Can you prove it? It is utterly wrong? They are ignorant to prepare the memorandum.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேசுவது முறையான நிலை அல்ல. (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் விரும்பினால் காவிரிப் பிரச்சினையில் ஒரு நாள் கூட தனியாக விவாதம் வைத்துக் கொள்ளலாம். இப்போது அவர் கேட்டதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டும். நீங்கள் அந்த மெமோரண்டத்தைப் பார்க்கவில்லை. உங்களுக்கு அந்த மெமோரண்டம் காட்டப்படவில்லை. அப்படியிருக்கும்போது நாளைக்கு அப்படிப் போடப்படவில்லை என்று நீங்கள் சொன்னால் நாங்கள் மகிழ்ச்சியடைவோம்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதால் நான் இதைத் தனியாக விவாதத்திற்கு வைத்துக்கொள்வதற்கு தயாராக இருக்கிறேன். ஆனால் அவர்கள் மனுவை தனியாகக் கொடுத்துவிட்டார்கள். எங்களுக்கு தெரிவிக்கவில்லை என்பதாலேயே பெரிய சூழ்நிலை வந்து விட்டதாகச் சொல்வது தவறான ஒன்று. நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் ஒன்று கூடி, அவர்கள் பேசி, அவர்கள் ஒரு மகஜரை தயாரித்து அவர்களிடம் கொடுக்கிறார்கள். அப்படி அங்கே கொடுப்பதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அங்கே டில்லியில் இருந்து அதைச் செய்திருக்கிறார்கள். நாடாளுமன்றக் கட்சி என்ற அளவில் அவர்கள் அங்கே கூடிப் பேசி முடிவு எடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அது இங்கே சட்டமன்றத்தில் எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குத் தெரியாமல் செய்து விட்டார்கள் என்று சொன்னால், இது எங்களைப் பிரிப்பதற்கு அல்லது எங்களுக்குள் குழப்பத்தை உண்டாக்கி, அதன் மூலம் நீங்கள் ஒரு லாபத்தை அடைய

1990 ஏப்ரல் 26]

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

வேண்டுமென்று கருதுவீர்களேயானால் நான் நிச்சயமாகத் சொல்கிறேன். அது நடக்காது. நாங்கள் ஒற்றுமையாக இருப்போம். பிரச்சினை அதில் இல்லை. காவிரிப் பிரச்சினையை தனியாகக் கொண்டு வாருங்கள். தனியாக விவாதிப்பதற்கு நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம். தனியாக ஒரு விவாதம் வைத்துக்கொள்ள முதலமைச்சர் அவர்கள் நேரத்தைக் குறிப்பிட வேண்டுமென்று நான் பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

திருச்செந்தூரில் வாடகைக் கார்கள் நிறுத்த இடம் கோரி மறியல் செய்தவர்கள் மீது தடியடி நடத்தியதால் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருவாளர்கள் சோ. அழகர்சாமி, ஜி. பழனிச்சாமி, ரெ. பிச்சைமுத்து, குமரி அனந்தன், திருமதி ரமணி நல்லதம்பி ஆகியோர், “24-4-1990 அன்று சிதம்பரனார் மாவட்டம் திருச்செந்தூர் நகரத்தில், வாடகைக் கார்கள் நிறுத்த தனி இடம் ஒதுக்கக் கோரி மறியல் ஈடுபட்டுள்ளவர்கள் மீது தடியடித் தாக்குதல்கள் நடத்தியதால் அங்கே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து விவாதிக்கப் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை மொழிய அனுமதி கோரி முன்னறிவிப்புகள் கொடுத்துள்ளார்கள். இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது குறித்து மிகச் சுருக்கமாகக் கூறும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*திரு. சோ. அழகர்சாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சிதம்பரனார் மாவட்டம் திருச்செந்தூர் நகரத்தில் கடந்த 24-4-1990 அன்று வாடகைக் கார்களை வைத்திருக்கக் கூடியவர்கள் அந்த வாடகைக் கார்களை நிறுத்துவதற்கான தனியாக ஒரு இடம் ஒதுக்கித் தரவேண்டுமென்று கோரிக்கையை வைத்து, அமைதியான முறையில் மறியலில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இந்த மறியலில் ஈடுபட்ட வழக்கறிஞர் திரு. ராமமூர்த்தி அவர்களையும், நகர கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் செயலாளர் வைகை ராஜு என்பவரையும் வட்டார கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் செயலாளர் சுடலை மற்றும் சிலரையும் போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் மற்றும் காவல் துறை காவலர்களும் மிக மோசமாக அடித்து, அத்துமீறிய முறையில் பூட்ஸ் காலால் உதைத்து பயங்கரமான முறையில், தாறுமாறாகப் பேசியும் மிகவும் தவறான முறையில் நடத்தியிருக்கிறார்கள்.